

NA BROJ: St-291/16

U Osijeku, 10.04.2020.

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
p u t e m
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Na broj: St-291/16

PREDMET: GEODETSKI ZAVOD d.d. Osijek u stečaju, L.Jagera 4, OIB:80480339029,
Vinko Vučemilović, iz Osijeka, K.Firingera 16, OIB:74979937657,
zastupan po punomoćniku odvjetniku Darku Mundweil, iz odvjetničkog društva Schmidt
& Mundweil j.t.d. Osijek, Školska 1

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE – čl. 385. i 385a Zakona o parničnom
postupku (NN 70/2019)**

4 x sudu
-punomoć

Protiv drugostupanjskog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-1009/2020 od 26.02.2020.god., zaprimljenog od strane podnositelja 13.03.2020. godine, kojim je odbijena žalba vjerovnika Vinka Vučemilovića na I-stupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-291/16 od 21.01.2020. godine, Vinko Vučemilović kao VJEROVNIK VIŠEG ISPLATNOG REDA STEČAJNOG DUŽNIKA trg. društva Geodetski zavod d.d. Osijek u stečaju, čija ukupno priznata tražbina iznosi 1.035.059,90 kn, putem punomoćnika podnosi prijedlog za dopuštenje revizije iz čl. 382. ZPP, sukladno odredbama čl. 385. i 385a ZPP-a.

Predmet konkretnog postupka je otvaranje, provedba i zaključenje stečaja nakon prodaje i unovčenja imovine stečajnog dužnika, mimo ispunjenja zakonom utvrđenih pretpostavki predviđenih odredbama Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) i ranije važećeg Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15).

Prvostupanjskim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, broj 5 St-291/2016-207 od 21.01.2020. godine zaključen je stečajni postupak nad trg. društvom Geodetski zavod d.d. u stečaju, te je naloženo stečajnoj upraviteljici Boji Stanković unovčiti neunovčene predmete stečajne mase i nastaviti voditi neokončane parnične postupke u ime i za račun stečajne mase.

Protiv opisanog I-stupanjskog rješenja u zakonskom roku žalbu ulaže vjerovnik stečajnog dužnika i bivši direktor istog Vinko Vučemilović, i to iz svih žalbenih razloga, u bitnome navodeći kako prema odredbama čl. 10. Stečajnog zakona (podredna primjena odredbi Zakona o parničnom postupku), i s time

u svezi čl. 12. Zakona o parničnom postupku (prethodno pitanje), predmetni stečajni postupak ne može biti na zakonu utemeljen, niti okončan bez jasne odluke naslovljenog suda o prvotno postavljenim prethodnim pitanjima.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem broj PŽ-1009/2020 od 26.02.2020.god., odbija navedene žalbu vjerovnika Vinka Vučemilovića kao neosnovanu, navodeći kako su žalbeni razlozi i prigovori koje žalitelj iznosi u žalbi „*u ovoj fazi postupka promašeni i neosnovani.*“

Drugostupanjski sud u okviru pobijanog rješenja također zaključuje kako se svi žalbeni razlozi izneseni u okviru predmetne žalbe odnose na raniji tijek stečajnog postupka, te prihvaća očitovanje stečajne upraviteljice da je završno ročište provedeno sukladno odredbama čl. 283. Stečajnog zakona, dok u odnosu na postavljeno prethodno pitanje važenja certifikata poslovne sigurnosti ističe kako je isti, zajedno s certifikatom za obavljanje geodetskih poslova, „*prestao važiti prije pokretanja stečaja, i to zbog neisplate 19 plaća zaposlenicima Geodetskog zavoda d.d. Osijek.*“

Pobijana rješenja Trgovačkog suda u Osijeku i Visokog trgovačkog suda RH činjenično i pravno su neosnovana.

I/ Materijalnoppravna pitanja

Podnositelj smatra kako je ranije citiranim rješenjima I-stupanjski i II-stupanjski sud u okviru predmetnog stečajnog postupka povrijedio materijalnoppravne odredbe čl. 70. st. 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15), odnosno odredbe čl. 68. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), te kogentne pravne norme sadržane u odredbi čl. 3. st. 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17).

Naime, u konkretnom slučaju blokada poslovnih računa trgovačkog društva Geodetski zavod d.d. Osijek uslijedila je putem Financijske agencije dana **07.10.2015. godine**, dakle prije pravomoćnog okončanja postupka predstečajne nagodbe od dana **11.12.2015.**, a što je uzročno-posljedično rezultiralo i nezakonitim pokretanjem predmetnog stečajnog postupka.

Također, budući da je stečajni dužnik zbog specifičnih djelatnosti koje obavlja (avio snimke s oznakama „tajnosti“) nositelj Certifikata poslovne sigurnosti oznake „POVJERLJIVO“ izdanog dana 03.12.2014. godine od strane Ureda vijeća za nacionalnu sigurnost, nad istim nije bilo dopušteno pokretanje stečajnog postupka, a posebice ne prodaja imovine (kamere i snimljeni materijali), bez prethodnog mišljenja i suglasnosti nadležnog ministra obrane RH.

Slijedom navedenog, imajući u vidu obrazloženje i zauzeta pravna stajališta II.stupanjskog suda u predmetnom postupku, sukladno odredbama čl. 382., čl. 385. i čl. 385a ZPP-a, podnositelj smatra kako odluka u predmetnom sporu ovisi o rješenju materijalnoppravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, i to kako slijedi:

- 1. Da li je zakonita i osnovana blokada poslovnih računa trgovačkog društva, prije pravomoćnog okončanja postupka predstečajne nagodbe koja je prethodno pokrenuta nad istim?**
- 2. Da li je zakonito i osnovano pokretanje stečajnog postupka nad trgovačkim društvom koje je nositelj certifikata izdanog od strane UVNS-a poslovne sigurnosti „Povjerljivo“, prije zatraženog mišljenja i pribave dozvole nadležnog ministra za poslove obrane Republike Hrvatske?**

Podnositelj smatra da su postavljena materijalnoppravna pitanja važna za odluku u postupku, jer je pobijana odluka upravo posljedica nepodudarnog i pogrešnog stava drugostupanjskog suda u odnosu na postavljena pitanja zbog kojih je podnesena ova revizija.

Mjerodavno pravo od važnosti za predmetnu pravnu stvar, sadržano je u slijedećim odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15):

Članak 70.

*(2) **Za vrijeme trajanja postupka predstečajne nagodbe, nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja radi namirenja ili osiguranja tražbina nastalih do otvaranja postupka predstečajne nagodbe, osim postupaka osiguranja u kaznenom postupku, postupaka utvrđivanja zlouporabe prava i postupka vezanih uz tražbine na koje postupak predstečajne nagodbe ne utječe.***

kao i Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17):

Članak 3.

*(3) Nad pravnom osobom čija je glavna djelatnost proizvodnja oružja i vojne opreme odnosno pružanje usluga Oružanim snagama Republike Hrvatske za potrebe obrane i sigurnosti predstečajni **i stečajni postupak ne mogu se otvoriti bez prethodne suglasnosti ministra nadležnog za poslove obrane.** Ako ministar nadležan za poslove obrane ne uskrati suglasnost za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka u roku od 30 dana od dana primitka obavijesti suda o pokretanju postupka, smatrat će se da je suglasnost dana. Ako ministar nadležan za poslove obrane uskrati suglasnost, za obveze dužnika solidarno odgovara Republika Hrvatska.*

Članak 68.

(1) Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

U odnosu na postavljena procesna pitanja vezano uz mogućnost blokade poslovnih računa dužnika prije pravomoćnog okončanja postupka predstečajne nagodbe, kao i pitanje obligatorne pribave prethodnog mišljenja i dozvole za pokretanjem stečajnog postupka od strane ministra obrane za trgovačka društva od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku, podnositelj smatra kako su ista od važnosti za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te kako o navedenim pitanjima sudska praksa do sada nije zauzela jasan i nedvosmislen stav.

II/ Postupovnoppravna pitanja

Nadalje, imajući u vidu čl. 10. Stečajnog zakona i s tim u svezi odredbe čl. 12. ZPP-a, obzirom da prethodno pitanje i prekid stečajnog postupka nisu definirani Stečajnim zakonom, podnositelj smatra kako je u konkretnom slučaju valjalo primijeniti odredbu čl. 213. ZPP-a o prekidu postupka, i to sve do odluke o prethodnom pitanju da li je predmetna blokada računa stečajnog dužnika osnovana.

Naime, o neosnovanoj i nedopuštenoj ovrši pokrenutoj protiv stečajnog dužnika prije pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka, Vinko Vučemilović tada još kao direktor Geodetskog zavoda d.d. Osijek pokrenuo je postupak pred Općinskim sudom u Osijeku pod brojem Ov-2/2016, ali i Trgovačkim sudom u Osijeku u ovom predmetu. Međutim, isti sudski postupak je obustavljen od strane stečajne upraviteljice, slijedom čega nadležni sud nikada nije donio pravomoćni pravorijek o navedenom pitanju.

Slijedom navedenog, imajući u vidu obrazloženje i zauzeta pravna stajališta II.stupanjnskog suda u predmetnom postupku, sukladno odredbama čl. 382., čl. 385. i čl. 385a ZPP-a, podnositelj smatra kako odluka u konkretnom postupku ovisi o rješenju postupovnoppravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, i to kako slijedi:

- 1. Da li je I-stupanjski sud u sklopu stečajnog postupka ovlašten donijeti rješenje o prekidu postupka zbog razloga iz čl. 12. st. 1. ZPP-a, odnosno ukoliko odbije prijedlog za prekid postupka, mora li samostalno odlučiti o postavljenom prethodnom pitanju?**
- 2. Može li se načelo hitnosti stečajnog postupka podrediti općim načelima pravednosti i pravičnosti, kao i pravu podnositelja žalbe da o postavljenim pravnim pitanjima i žalbenim razlozima pravomoćno odluči nadležni II.stupanjski sud?**

Podnositelj smatra da su postavljena postupovnoppravna pitanja važna za odluku u sporu, jer je pobijana odluka upravo posljedica nepodudarnog i pogrešnog stava drugostupanjskog suda u odnosu na postavljena pitanja zbog kojih je podnesena ova revizija.

Mjerodavno pravo od važnosti za predmetnu pravnu stvar, sadržano je u slijedećim odredbama Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluks USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 – ispr., 57/11, 148/11 – proć. tekst, 25/13 i 28/13):

Članak 12.

Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno.

Odluka suda o prethodnom pitanju ima pravni učinak samo u parnici u kojoj je to pitanje riješeno.

U parničnom postupku sud je u pogledu postojanja kaznenog djela i kaznene odgovornosti učinioca vezan za pravomoćnu presudu kaznenog suda kojom se optuženik oglašava krivim.

Članak 213.

Sud će prekid postupka odrediti i ako je:

- 1) odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (članak 12.),*
- 2) odlučio podnijeti zahtjev Europskom sudu o tumačenju prava Europske unije ili o valjanosti akta koje su donijele institucije Europske unije.*

Sud može odrediti prekid postupka ako odluka o tužbenom zahtjevu ovisi o tome je li učinjen trgovački prijestup ili je li učinjeno kazneno djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, tko je učinilac i je li on odgovoran, a osobito kad se pojavi sumnja da je svjedok ili vještak dao lažan iskaz ili da je isprava upotrijebljena kao dokaz lažna.

kao i Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17):

Članak 10.

U predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

U odnosu na postavljena procesna pravna pitanja vezano uz prekid stečajnog postupka i prethodno pitanje, koja su prema mišljenju podnositelja oprečna spornim zaključcima pobijane II.stupanjske rješenja, i to u slijedećim predmetima:

-presuda Visoki trgovački sud Republike Hrvatske PŽ-4958/13-4 od 04.01.2016.god.

„Prekid postupka ima za cilj da privremeno gotovo sasvim zaustavi razvoj parnice zbog zakonom predviđene objektivne spriječenosti suda ili neke stranke da u njoj aktivno sudjeluje, sve dok se ponovno

ne uspostavi procesna ravnoteža, koja će svim subjektima omogućiti normalnu aktivnost. Do prekida dolazi i zbog izbjegavanja proturječnih odluka (prethodna pitanja) te iz nekih drugih razloga određenih zakonom. S obzirom na to da zapreke navedenog značaja mogu nastupiti tijekom čitavog postupka, do prekida može doći u svim stadijima parnice.“

-presuda Visoki trgovački sud Republike Hrvatske PŽ 1498/04-3 od 14.11.2005. god.

Odluka se ne može ispitati jer su razlozi o odlučnim činjenicama nejasni ili proturječni. U točki II. pobijanog rješenja prvostupanjski sud rješava da će u ovoj pravnoj stvari postupak nastaviti kad se pravomoćno odluči o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, ili kad se ustanovi kako više ne postoje razlozi da se čeka na završetak tog postupka.

U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se međutim da odluka ovisi o prethodnom pitanju da li će nad prvotuženikom biti otvoren stečajni postupak. Nejasno je i proturječno kako bi kod takvog utvrđenja prvostupanjski sud ipak mogao ustanoviti da više ne postoje razlozi da se čeka na završetak tog postupka kako je navedeno u izreci pobijanog rješenja.

-odluka Ustavnog suda RH U-I-1457/2013 od 11. travnja 2013.

Smatra da vladavina prava obuhvaća i širi zahtjev od toga da sudske odluke moraju biti donesene u skladu s važećim propisima odnosno da u sebi sadrži i zahtjeve da odluke budu u skladu s načelima pravednosti i pravičnosti odnosno smatra evidentnim da pobijana odluka ne oživotvoruje navedena načela, već da neprimjereno favorizira samo jednu stranu u postupku po prijedlogu za pokretanje stečajnog postupka (podnositelja prijedloga), dok istovremeno značajno pogoršava pravno stanje suprotne strane (stečajnog dužnika), iako o (ne)postojanju tražbine nije pravomoćno odlučeno, čime se jedna od strana u postupku stavlja u neprimjereno povoljniji položaj od druge te krši načelo jednakosti sviiju pred zakonom.

Zbog svega naprijed rečenog tužitelj smatra da je podneseni prijedlog za dopuštenje revizije opravdan na temelju odredbe čl.385. i 385.a ZPP-a, slijedom čega isti Vrhovnom sudu Republike Hrvatske

p r e d l a ž e

da prihvati predmetni prijedlog i dopusti reviziju podnositelja Vinka Vučemilovića protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, broj St-291/16 od 21.01.2020., te rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-1009/2020 od 26.02.2020.god.

PODNOŠITELJ
po punomoćniku:

Tužitelj traži trošak:

- sastav prijedloga za dopuštenje revizije(Tbr. 10/6)	1.500,00 kuna
- PDV 25 %	375,00 kuna
U k u p n o:	1.875,00 kuna

U Osijeku, 10.04.2020.god.